



FIGURA 1. Página web de Latindex.

Evaluación de la Revista de Fitoterapia según los criterios de calidad de Latindex

Elvira Gimeno Sieres

Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero (UNIV-CSIC). Valencia

Abstract

Before the great amount of information that is generated in all the fields of science, it becomes necessary to carry out an analysis of the quality of the periodic scientific publications by shared methods.

The objective of this work is the evaluation of the journal *Revista de Fitoterapia*, taking 2003 as top year for the study.

Concerning the assessment method, Latindex criteria have been applied. Latindex is the Regional System of Information on Line for the scientific journals in Latin America, the Caribbean, Spain and Portugal. This work is a part of a doctoral thesis dealing with the evaluation of a series of scientific journals included in the field of Pharmacy and Pharmacology.

According to the collected data of the group of analyzed journals, these were ranked by increasing order of scores. *Revista de Fitoterapia* obtained a score of 51,5 points, which means that the journal is evaluated very favourably, given its documentary and scientific characteristics.

Key words

Scientific evaluation, bibliometric indicators, pharmacology, toxicology, Spanish journals, documental analysis, quality control.

Resumen

Ante el gran volumen de información que se genera en todos los campos de la ciencia, se hace necesario llevar a cabo un control de calidad de las publicaciones científicas seriadas por métodos compartidos.

El objetivo de este trabajo es la realización de la evaluación de la *Revista de Fitoterapia*, tomando como año tope del estudio finales de 2003.

Como material y métodos se han aplicado los criterios de Latindex o Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas en América Latina, el Caribe, España y Portugal sobre una serie de revistas científicas en materia de Farmacia y Farmacología, entre las que se encuentra *Revista de Fitoterapia* y que han sido objeto de estudio y elaboración de la tesis doctoral, de la cual se ha extraído este artículo.

Según los datos obtenidos del grupo de revistas analizadas, éstas se ordenaron por orden creciente de puntos. A tenor de lo expuesto en los resultados, se obtuvo para *Revista de Fitoterapia* una puntuación de 51,5 puntos, lo que hace que la revista quede evaluada muy favorablemente, dadas las características documentales y científicas de la misma.

Palabras clave

Evaluación científica, indicadores bibliométricos, farmacología, toxicología, publicaciones españolas, análisis documental, control de calidad.

Introducción

Una de las tareas obligadas en el área de documentación, en la actualidad, es la de evaluar las revistas para conocer su calidad científica. Para ello se han creado y se están aplicando unos criterios de evaluación establecidos por Latindex que es un Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas en América Latina, el Caribe, España y Portugal. Es el producto de la cooperación de una red de instituciones que funcionan de manera coordinada, para reunir y divulgar la información sobre las revistas científicas producidas en la región⁽¹⁻³⁾.

El objetivo del Sistema es difundir, hacer accesible y controlar la calidad de las publicaciones científicas seriadas por medio de los recursos compartidos. Para ello se desarrolla un sistema de información con criterios de calidad normalizados⁽⁴⁻⁶⁾ para la edición de publicaciones científicas seriadas, estableciendo vínculos con otros sistemas de información, bases de datos, y editores de las publicaciones. Latindex pone a la disposición de los

usuarios un Directorio, que, desde 1997, ofrece la información de datos normalizados de una gran variedad de revistas de interés académico, resultado de un trabajo realizado por un grupo de especialistas, todos participantes del Sistema Latindex^(7, 8), y responsables de importantes bases de datos nacionales. El grupo realizó clasificaciones, análisis y evaluaciones, en Iberoamérica y a nivel mundial, elaborando una lista de criterios que inicialmente fue aplicada a una muestra limitada, estando hoy día, aceptados y consolidados para su aplicación general.

Material y métodos

Se partió de un grupo de revistas científicas encontradas en la base de datos ISSN, según los perfiles de búsqueda pertinentes empleados para la elaboración de la tesis doctoral: "Repertorio y análisis documental de las revistas españolas de Farmacia y Farmacología", de la que se han extraído los datos para la redacción de este artículo⁽⁹⁻¹⁹⁾. Estas revistas, entre las que figura Revista de Fitoterapia,

Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

latindex

Resumen

La Revista de Fitoterapia es el órgano oficial de la Sociedad Española de Fitoterapia (SEFIT). Se trata de una publicación dirigida a profesionales relacionados con las plantas medicinales y con el uso terapéutico de las drogas de origen vegetal y sus derivados (médicos, farmacéuticos, biólogos, antropólogos, etnobotánicos, etc.). Sus objetivos incluyen: - Fomentar el estudio multidisciplinar y la difusión de la Fitoterapia. - Contribuir al reconocimiento de la calidad, seguridad, eficacia y economía de los preparados fitoterápicos y favorecer su utilización normalizada en la asistencia sanitaria. - Estimular a los grupos de trabajo existentes, poniendo a su disposición este órgano de difusión para la divulgación de sus investigaciones. - Constituir un nexo de unión entre los profesionales de habla hispana relacionados con el campo de la Fitoterapia.

Criterios Cumplidos

Folio	13155
Acopio	España
Fecha de Alta	10-05-2005
Fecha de Modificación	10-05-2005
Tipo de Registro	Modificado
Título	Revista de fitoterapia
Título Abreviado	Rev. fitoter.
Título Propio	
País	España
Situación	Vigente
Año Inicio	2000

FIGURA 2. Página web de Latindex dedicada a la Revista de Fitoterapia.

son revistas activas en el momento de realizar este trabajo, hasta finales de 2003. Para efectuar la aplicación de los criterios de evaluación de Latindex, se partió de una hoja-modelo, en la que están condensadas, en cinco apartados, A, B, C, D y E, todos estos criterios ^(20, 21).

- Apartado A, en el que constan los criterios de presentación de la revista, que evalúan el contenido de la portada y cubierta, referentes a la existencia, en las mismas, del título de la revista, ISSN, volumen, número, fecha de publicación, pervivencia, mención de periodicidad, membrete bibliográfico, al inicio del artículo. Se valora, también, la inclusión, de manera visible, del nombre, lugar, dirección postal y correo electrónico de la editorial. Si consta la web de la editorial, o de la revista. Si el sumario está escrito en uno o en varios idiomas.
- Apartado B, en el que constan los criterios de la presentación de los artículos. Consiste en analizar el formato de los artículos y valorar si siguen las normas internacionales de los trabajos científicos. Si en cada artículo consta la fecha de recepción y aceptación para su publicación. Si consta uno o todos los autores. Si tiene resumen en uno o más idiomas. Si tiene palabras clave en uno o en otros idiomas. Si tiene normas de publicación, en parte o en todos los números del año. Si son escuetas o detalladas. Si consta expresamente el sistema de selección utilizado.
- Apartado C, en el que se evalúan los criterios editoriales, tales como la mención del director o persona responsable. Si tiene comité editorial, de una o varias ciudades. Si en el comité editorial hay 1/3 de miembros extranjeros y si constan las instituciones a las que pertenecen. Si tiene comité científico, de una o varias ciudades. Si en el comité científico hay 1/3 de miembros extranjeros y si constan las instituciones a las que pertenecen.
- Apartado D, en el que evalúa el contenido de los artículos, según el número de artículos por año y el tipo de publicación que incluya; así, se tiene en cuenta si incluye notas clínicas, o revisiones, o artículo editorial. Si el total de artículos son originales, o lo son en proporción menor, se evalúan de mayor a menor puntuación, respectivamente. Si parte de los artículos tienen como firmantes autores extranjeros, se evalúan más positivamente, ya que, ello, supone un mejor criterio de calidad de la revista. Si cumplen las normas de Vancouver parcial o totalmente.

- Apartado E, por último, en el que se evalúan los criterios de difusión, dando una puntuación u otra, según el número de bases de datos por las que circula la revista, siendo de 0 si no consta en ninguna base de datos. Se evalúa si tienen página web y si se puede obtener, al consultarla, solamente el sumario, o el sumario y los resúmenes, y/o el texto completo de los artículos.

Según el formulario, se aplican unas puntuaciones máximas, previamente establecidas por los expertos que constituyen Latindex, en cada uno de los apartados A, B, C, D y E. Si bien en algunos apartados es fácil adjudicar la puntuación adecuada, por tener una baremación bien definida, no ocurre lo mismo en otros apartados en los que, por las características de las revistas, es más compleja esta adjudicación de puntos, al estar sometida a la interpretación y ajuste subjetivo del especialista evaluador.

Los apartados A y B no ofrecen dificultad, ya que se trata de anotar la presencia o ausencia de los datos allí requeridos. En el caso de la pervivencia o número de años en los que la revista permanece vigente, el resultado se obtiene de multiplicar el número de años de pervivencia por 0,5; si el resultado es igual o superior a 5, se le asignará 5 puntos como máxima puntuación.

En el caso de Revista de Fitoterapia, con 3 años de pervivencia, según el periodo de este estudio, se le asignaron 1,5 puntos.

En cuanto a la periodicidad, si se menciona en los fascículos, se obtiene 1 punto, siendo de 0 puntos, si no lo está.

La regularidad en el cumplimiento de la periodicidad atiende, por un lado, a que ésta se haga efectiva con la misma frecuencia que la periodicidad anunciada; por otro lado, atiende también a la celeridad o falta de ella en la recepción de los fascículos de la revista en el centro de documentación, estableciéndose un margen de tiempo de espera según la frecuencia de la revista; así para revistas mensuales y bimensuales, la espera será de un mes; para trimestrales y cuatrimestrales, de dos meses; para semestrales y anuales se establece en tres meses. Aplicando lo expuesto anteriormente, la revista Revista de Fitoterapia obtiene 1 punto por la mención de periodicidad y 2 puntos por cumplir la periodicidad explícita en los números anuales.

En relación al apartado C, de los comités editoriales y científicos, la mayoría de las revistas ofrecen

alguna que otra dificultad para evaluar este dato, pues no todas las revistas dan toda la información; así, unas revistas carecen de consejo de redacción, o si lo expresan, no informan sobre la procedencia institucional o del país.

En el caso de la revista Revista de Fitoterapia, se le asignó 1 punto por ser, los miembros del comité editorial, de una sola ciudad; no se asignó la máxima puntuación, 3 puntos, porque el total de miembros extranjeros del comité no alcanza el 1/3 requerido para ello. En cuanto a las instituciones de los miembros del comité científico figuran todas ellas, por lo que se evaluó con la puntuación máxima de 2 puntos. En cuanto a la ciudad del comité científico, con más de 1/3 de miembros extranjeros, se puntuó con 3 puntos.

En el apartado D, el contenido de los fascículos por año no suelen tener igual número de artículos, por lo que ello obliga a efectuar un recuento de cada año para determinar la proporción del tipo de artículos, entre originales, revisiones, notas clínicas, y editoriales, y la proporción de autores extranjeros que publican en ellos.

En el caso de la revista Revista de Fitoterapia se le asignó 1 punto por incluir artículos originales entre un 12% y 20% de su totalidad.

En cuanto a los criterios de difusión, en el apartado E, se aplica 1 punto por cada base de datos por la que circula una revista; igualmente, se aplican 2 puntos si la revista está contenida en el listado de revistas del Journal Citation Reports, que es un producto del ISI Web of Knowledge, que ofrece las medidas cuantitativas de algunos indicadores bibliométricos, tales como el factor de impacto, número de citas, e índice de inmediatez.

La revista Revista de Fitoterapia, en este apartado, ha obtenido un total de 6 puntos repartidos entre 3, por el total de bases de datos por las que circula y 3 puntos por tener página web en internet, y poderse consultar en ella, los sumarios y resúmenes.

Resultados

Empleando como soporte estas hojas-formulario, se procedió a evaluar un total de 31 revistas; así pues, viéndose que el número de puntos asignados a cada una de las revistas oscila entre 63 a 33. Según el formulario de evaluación de las revistas científicas, una revista con puntuación máxima, tendría que tener alrededor de 82 puntos. En la TABLA 1, se expone el análisis evaluativo de Revista

de Fitoterapia según los criterios expuestos, y los resultados se presentan en la TABLA 2, junto a las demás revistas evaluadas atendiendo al orden de puntuación obtenido para cada una de ellas.

Las revistas de la TABLA 2 se agruparon en tres bloques, observándose que 7 revistas obtuvieron entre 63 y 59 puntos, lo que significa que un 21,87% de revistas ocupan los primeros puestos en calidad documental. 13 revistas obtuvieron entre 57,5 y 49,50 puntos, significando un 40,62%, y 12 revistas obtuvieron entre 47 a 33 puntos, significando un 37,50%.

Discusión

Según los datos obtenidos, vemos que un primer grupo de revistas, con un menor porcentaje, ha obtenido una mayor puntuación al cumplir con una mayoría de requisitos de las normas de evaluación, siendo revistas de una calidad documental excelente.

Un segundo grupo, en un porcentaje intermedio del 40,62%, está formado por el mayor número de las revistas que cumplen con un número menor de requisitos que las del grupo anterior, a saber, menor número de años de pervivencia, menor número de bases de datos por las que circulan, o por otras causas de menor consistencia documental, no siendo obstáculo para ser consideradas revistas de calidad y de gran interés científico; en este grupo se encuentra Revista de Fitoterapia, con 51,5 puntos. En el tercer grupo de revistas, con un 37,50%, está formado por revistas científicas cuyo contenido incluye, en muchas de ellas, publicidad tecnológica, por estar enfocadas a la industria farmacéutica, con un menor espacio para la publicación de artículos científicos.

En otras ocasiones se trata de boletines oficiales de algún ministerio, careciendo de algunos requisitos importantes, como son las normas de publicación. Otras veces se trata de revistas circulares de los distintos colegios oficiales de farmacéuticos de las distintas provincias, cuyo contenido, igualmente, es mixto entre artículos científicos, noticias informativas de la profesión, de congresos, artículos de divulgación, lo que hace que su calidad documental no sea elevada. En otras ocasiones son revistas de sociedades académicas, intercalando artículos científicos con novedades, festividades corporativas, nombramientos, etc., lo que hace que el número de artículos por año no sea elevado, o que no incluyan artículos de revisión, o notas clínicas.

criterio	Puntos	criterio	Puntos
A. CRITERIOS PRESENTACIÓN REVISTA (máximo: 29 puntos)	20,5	B-5. Instrucciones a los autores (máximo. 4 puntos) Frecuencia de aparición - En todos los números del año Normas - Detalladas	2 2
A-1. Portada y cubierta Título completo revista ISSN Vol. y núm. Fecha publicación	1 1 1 1	B-6. Sistemas arbitraje Consta criterio de selección	0
A-2. Pervivencia (máximo: 5 puntos) Pervivencia (3 años)	1,5	B-7. Evaluación externa Criterios de evaluación externos	0
A-3. Mención periodicidad Número fascículos editados	1	C. COMITÉS EDITORIALES Y CIENTÍFICOS (máximo: 10 puntos)	7
A-4. Regularidad (en cumplir la periodicidad)	2	C-1. Mención director o reponsable Consta	1
A-5. Datos editorial Lugar edición, en lugar visible Entidad editora, lugar visible Dirección postal, lugar visible Correo electrónico secretaria	1 1 1 1	C-2. Comité editorial (máximo: 3 puntos) Comité Nacional de una sola ciudad Comité Nacional de más de una ciudad Comité con al menos 1/3 miembros extranjeros	1 0 0
A-6. Órgano de expresión de una sociedad científica	1	C-3. Instituciones Comité editorial Constan de todos los miembros	0
A-7. Internet Consta la URL de la editorial Consta URL de la Revista	1 0	C-4. Comité científico (máximo 3 puntos) Comité Nac. de una sola ciudad Comité Nac. de más de una ciudad Comité con al menos 1/3 miembros extranjeros	0 0 3
A-8. Precio suscripción Personal Institucional	1 1	C-5. Instituciones comité científico Constan de todos los miembros	2
A-9. Sumario o índice de contenidos Sumario idioma publicación Sumario en inglés Tipología artículos Constan todos los autores	1 0 0 1	D. CARACTERÍSTICAS DEL CONTENIDO (máximo: 15 puntos)	6
A-10. Membrete bibliográfico Título abreviado revista Volumen y número de página Título artículo completo Autores o primer autor	1 1 0 0	D-1. Artículos originales al año - Entre 12 y 20 % - Entre 20 y 50% - Más del 50% - El 100% son originales	1 0 0 0
B. CRITERIOS PRESENTACIÓN ARTÍCULOS (máximo: 16 puntos)	12	D-2. Notas clínicas (en 70% de los números)	0
B-1. Formato artículos originales Sigue las normas trabajo científico	1	D-3. Revisiones (en 70% de los números):	0
B-2. Recepción y aceptación originales Indica fecha recepción Indica fecha aceptación	0 0	D-4. Editorial (en un 50% de los números):	1
B-3. Institución trabajo autores (máx. 3 puntos) Sólo del primer autor (no) De todos los autores (si) Dirección correspondencia (si)	2	D-5. Artículos autores extranjeros (máximo: 2 puntos) Extranjeros entre >25% y <50% Extranjeros igual o myor del 50%	0 2
B-4. Resumen Resumen en español Resumen en inglés Palabras-clave en español Palabras-clave en inglés	1 1 1 1	D-6. Normalizacion citas bibliográficas (máx. 2 p) Todos los artículos cumplen las Normas Vancouver	2
		E. CRITERIOS DE DIFUSIÓN	6
		E-1. Circulación en bases de datos 1 punto por cada base de datos Impacto en Journal Citation Reports	3 0
		E-2. Publicación en internet (máximo: 4 puntos) Página en Internet: si Sumario: si Sumario y resúmenes: si Texto completo: no	3

TABLA 1. Evaluación de la Revista de Fitoterapia con el formulario de evaluación de revistas científicas de Latindex. Puntuación total: 51,5 puntos.

Orden	Revista	Puntuación
1	Drugs of Today	63
2	Farmacia Hospitalaria	63
3	Revista de Toxicología	62
4	Fisioterapia (Madrid. Ed. Impresa)	61
5	Ars Farmacéutica	60
6	Revista Española de Salud Pública	60
7	Revista Iberoamericana de Fisioterapia y Kinesiología (Ed. Impresa)	59,5
8	Ciencia y Tecnología Farmacéutica	57,5
9	Methods and Findings in Experimental and Clinical Pharmacology	57
10	Revista Española de Quimioterapia	57
11	Drug News and Perspectives	55
12	Revista Española de Drogodependencias	55
13	Atención Farmacéutica	53
14	Pharmaceutical Care España	53
15	Anales del Instituto Barraquer	52
16	Revista de Fitoterapia	51,5
17	Drugs of the Future	51
18	Lazaroa (Madrid)	50
19	Revista de la OFIL	50
20	Anales de la Real Academia Nacional de Farmacia	49,5
21	El Farmacéutico. Hospitales	47
22	Análisis Clínicos	46
23	Research and Review in Parasitology	45
24	Offarm	44
25	Industria Farmacéutica (Madrid 1986)	39
26	Revista de la Reial Acadèmia de Farmàcia de Catalunya	38
27	El Farmacéutico (Barcelona)	37
28	Información Terapéutica del Sistema Nacional de Salud	36
29	Boletín de la Sociedad Española de Hidrología Médica	35
30	Circular Farmacéutica	34
31	Acofar. Agrupación de Cooperativas Farmacéuticas	33

TABLA 2. Distribución de las revistas activas evaluadas, que circulan en las bases de datos analizadas, por puntos asignados (Fuente ISSN).

En cuanto a la evaluación de las 31 revistas, cabría suponer que, a mayor número de años de pervivencia, correspondiera mayor calidad e interés científico, pero, según los criterios de valoración, esto no se cumple exactamente; según los criterios de evaluación seguidos, de Latindex, hay parámetros que conceden mayor validez a las revistas que la pervivencia, tal es el caso del cumplimiento de las normas de publicación, o que la procedencia de los autores sea internacional, o que tal revista, haya circulado o circule por un determinado número de bases de datos.

En consecuencia de lo dicho en el punto anterior, una revista vigente, cuyo año de fundación sea antiguo, por lo tanto con pervivencia elevada, obtendrá una puntuación u otra, dependiendo de su adaptabilidad a los criterios de valoración de Latindex; tenemos el caso de Circular Farmacéutica, con 60 años de pervivencia y una puntuación de 34 puntos; o el caso de Boletín de la Sociedad Española de Hidrología Médica, con 41 años de pervivencia y 35 puntos. Los demás parámetros no los cumplen, sea parcial o totalmente, de ahí la escasa puntuación en su evaluación. Sin embargo, Atención Farmacéutica, con solamente 4 años de pervivencia, obtuvo una puntuación de 53 puntos, al igual que Revista de Fitoterapia, también con pervivencia de 3 años, y 51,50 puntos para el período de este estudio (2000-2003), o de 7 años hasta la fecha actual, 2007, que en cualquier caso es una pervivencia escasa. Estas revistas, a pesar de su corta pervivencia, obtienen una puntuación elevada, lo que indica su notable calidad, gracias a que cumplen con determinados requisitos de los criterios de evaluación, tales como incluir en sus ejemplares las normas de publicación, o la posibilidad de poderse consultar por Internet, al poseer página web, sea de la propia revista, o de la entidad que las edita.

Así pues, Revista de Fitoterapia cumple con gran número de los criterios de evaluación de Latindex, lo que se hace evidente en la TABLA 1, ocupando un lugar preferente entre las demás revistas analizadas, que, con el tiempo, puede ir mejorando al ir evolucionando en cuanto a circulación en bases de datos especializadas o el posible acceso en internet a texto completo, por nombrar algunos de los requisitos. No obstante, Revista de Fitoterapia puede ser considerada como una revista de gran calidad científica⁽²²⁾.



Nota: Este trabajo ha sido extraído de la tesis doctoral titulada: "Repertorio y análisis documental de las revistas españolas de Farmacia y Farmacología", presentada por E. Gimeno Sieres el 25 de Octubre de 2005, en la Facultad de Medicina de Valencia.

Nota de la editorial: Si fuera evaluada en estos momentos, la Revista de Fitoterapia obtendría una puntuación de 56,5 puntos, al sumarle 2 puntos más por los cuatro años más de pervivencia, 1 punto más por inclusión en otra base de datos, otro punto por ofrecer la posibilidad de consultar los artículos completos en internet, y otro más por hacer visible la URL de la revista en la publicación.

Dirección de contacto

Elvira Gimeno Sieres
Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero. Unidad de Bibliometría
Avda Blasco Ibáñez, 15
46010-Valencia
Tel: 963864960.
Fax: 963613975
e-mail: Elvira.Gimeno@uv.es

Referencias bibliográficas

1. Aleixandre R: Procedimiento de selección de revistas en la base de datos IME/Índice Médico Español. *Rev Traumatol Deporte* 2003; 1(2): 93-94.
2. Ferreiro L, Jiménez Contreras E: Procedimientos de evaluación de las publicaciones periódicas: estudio crítico de su empleo en las revistas científicas españolas. *Rev Esp Doc Cient* 1986; 9 (1): 9-44.
3. Giménez Toledo E R, Román Román A: Problemas metodológicos en la evaluación de revistas españolas. En: VI Jornadas Españolas de Documentación. Valencia; 1998.
4. Lacueva Serrano J F et al: Evaluación de la calidad formal de la Revista de Traumatología del Deporte. *Rev Traumatol Deporte* 2004; (1) 3: 13-16.
5. Benito Amat C, Cueva Martín A de la: Difusión internacional de los trabajos publicados en revistas Biomédicas españolas. Un estudio cuantitativo del período 1980-1986. *Rev Esp Doc Cient* 1990; 13: 562-569.
6. Cueva A de la, Mellado E, Amat C B: Difusión de las revistas médicas españolas a través de cinco sistemas Internacionales de difusión de la información científica en 1984. *Med Clín (Barc)* 1985; 85 (20): 856-857.
7. Latindex. Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal [en línea]. México: Latindex. Disponible en: URL:<http://www.latindex.unam.mx/> [Consulta:diciembre 2004].
8. Maura Sardó M: Modelos de evaluación y elementos de calidad editorial de las revistas. Taller LATINDEX para Editores de Revistas. 2004. Disponible en: http://www.latindex.unam.mx/ponencias/ppts/Presentacion_Mariano_Maura.ppt [Consulta: abril 2005].
9. ISSN. International Standard Serial Number). Paris: Centre Internacional ISSN. Disponible en: <http://online.issn.org> [Consulta: 2003-2004].
10. CDU. Sistema de Clasificación Decimal Universal [en línea]. Madrid: AENOR. Disponible en: <http://www.udcc.org/aenor.htm> [Consulta: febrero 2005].
11. Catálogo Colectivo de Publicaciones Periódicas de Ciencias de la Salud. Valencia: IEDHC, Unidad de Bibliometría, 1995.
12. ICYT. Ciencia y Tecnología [en línea]. Madrid: CINDOC (CSIC). Disponible en: <http://bddoc.csic.es:8085/ICYT/BASIS/icyt/web/docu/SF> [Consulta: diciembre 2004].
13. IME. Índice Médico Español [en línea]. Madrid: CINDOC (CSIC). Disponible en: <http://bddoc.csic.es:8085/IME/BASIS/ime/web/docu/SF> [Consulta: noviembre 2004].
14. IME. Índice Médico Español [en línea]. Valencia: IHCDLP (Universidad de Valencia). Disponible en: <http://ime.uv.es/info/index.htm>. [Consulta: marzo 2005].
15. Catálogo Nacional C17. Catálogo de publicaciones periódicas en bibliotecas de Ciencias de la Salud españolas [en línea]. Madrid: Instituto de la Salud Carlos III. Disponible en: URL: <http://www.c17.net/> [Consulta: febrero 2005].
16. CINDOC. Bases de datos del CSIC [en línea]. Madrid: CSIC. Disponible en: <http://www.cindoc.csic.es/^principal1.html>. [Consulta: octubre 2004].
17. López Piñero J M, Terrada Ferrandis M L: El consumo de información científica nacional y extranjera en las revistas Médicas españolas: un nuevo repertorio destinado a su estudio. *Med Clín (Barc)* 1994; 102 (3): 104-112.
18. López Piñero J M, Terrada M L: Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico-científica. III: Los indicadores de producción, circulación y dispersión, consumo de la información y repercusión. *Med Clín (Barc)* 1992; 98:142-148.
19. Ordóñez Vergara J M: El consumo de información en la industria farmacéutica. II. Resultados de una encuesta. *Rev Esp Doc Cient* 2000; (23) 2: 179-196.
20. Román A, Urdín C, Vázquez M: Resultados del proyecto LATINDEX. Evaluación de revistas españolas. CINDOC-CSIC. 2003. Disponible en: URL:http://www.ricyt.org/interior/normализacion/iii_bib/roman.pdf. [Consulta: abril 2005].
21. Román Román A, Vázquez Valero M, Urdín Camino C: Los criterios de calidad editorial LATINDEX en el marco de la evaluación de las revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales. *Rev Esp Doc Cient* 2002; 25 (3) 286-307.
22. Gimeno Sieres E: Repertorio y análisis documental y bibliométrico de las revistas españolas de Farmacia y Farmacología. [Tesis Doctoral]. Valencia: Facultad de Medicina y Odontología; 2005.